RESET

DHBW
Duale Hochschule
Baden-Württemberg

Gutachten wissenschaftliche Arbeit

Art der wissenschaftlichen Arbeit	○ Projektarbeit I	○ Projektarbeit II	◉ Bachelorarbeit

Thema der Arbeit:	

Verfasser*in:	
Kurs:	
Wissenschaftliche Betreuung	

Aufgabe und Zwecksetzung der nachfolgenden Beurteilung:

Diese Vorlage dient der **Beurteilung wissenschaftlicher Arbeiten** im Rahmen des Bachelor-Studiums an der Dualen Hochschule Baden-Württemberg im Studienbereich Wirtschaft.

Wissenschaftliche Arbeiten sind:

Projektarbeiten:
Die Projektarbeit dient dazu, den Transfer der in den Theoriephasen gelegten wissenschaftlichen Grundlagen und deren Anwendung in den betrieblichen Praxisphasen zu dokumentieren. Die Erkenntnisse der jeweiligen Fach-wissenschaft sollen auf eine betriebliche Fragestellung angewandt werden. Die Projektarbeit hat den Kriterien wissenschaftlichen Arbeitens zu genügen.

Bachelor-Arbeiten:
Die Bachelor-Arbeit soll zeigen, dass die Studierenden in der Lage sind, innerhalb einer vorgegebenen Frist eine praxisbezogene Problemstellung selbstständig unter Anwendung praxisbezogener sowie wissenschaftlicher Erkenntnisse und Methoden zu bearbeiten.

Projekt- und Bachelor-Arbeiten folgen somit einer grundsätzlich identischen Bewertungslogik. Allerdings ist das an die Beurteilungskriterien anzulegende **Bewertungsniveau** dem theoretischen und praktischen Wissens- und Erkenntnisstand des jeweiligen Studienjahres anzupassen!

Die Bewertung der Arbeit wird anhand von sechs Bewertungsschwerpunkten, die unterschiedlich gewichtet sind, vorgenommen.

Zusammenfassende Beurteilung ***Details siehe nachfolgende Punkte 1. - 6.*** *Sollte das Textfeld nicht ausreichen, kann das Textfeld auf der letzten Seite verwendet werden.*	

Die Arbeit wird bewertet mit:	LEER 1	**Datum:**	20.12.2024

Unterschrift von	

Zusammenfassung der Bewertung	Relevant	Gewichtung	Note	Abweichungen von der vorgeschlagenen Bewertung ± 0,3	
1. Strukturierung	✔	20%		LEER	Wenn die Abweichung von der vorgeschlagenen Bewertung ± 0,3 beträgt und **"CHECK"** angegeben ist, muss dies in der Bemerkung der Kategorie begründet werden.
2. Theorie	✔	15%		LEER	
3. Methode	✔	20%		LEER	
4. Ergebnisse und Handlungsempfehlungen	✔	20%		LEER	
5. Literatur	✔	15%		LEER	
6. Formale Aspekte	✔	10%		LEER	
Gesamt			LEER 1		

1. Strukturierung

Kriterien	1 sehr gut	2 gut	3 befriedigend	4 ausreichend	5 mangelhaft	Bewertung bitte auswählen
Problemstellung	Klar formuliert, quantifiziert, hohe Praxisrelevanz	Deutlich formuliert, gut quantifiziert, relevante Praxisbezüge	Erkennbar, teilweise unklar, unzureichende Quantifizierung	Unklar, kaum quantifiziert, geringe Praxisrelevanz	Fehlt oder völlig unzureichend, ohne Praxisbezug	- nicht relevan
Zielsetzung	Klare, quantifizierte Zielsetzung mit relevanten Forschungsfragen	Deutlich, gut quantifiziert, mit guten Forschungsfragen	Teilweise unklar, unzureichende Quantifizierung	Unklar, kaum Quantifizierung, schwache Forschungsfragen	Fehlt oder ist unzureichend	- nicht relevan
Logischer Aufbau	Absolut logisch und transparent	Größtenteils logisch	Meistens logisch, aber mit Unstimmigkeiten	Nicht immer logisch	Unlogisch und verwirrend	- nicht relevan
Ausgewogenheit	Perfekte Balance aller Abschnitte im Kontext	Gute Ausgewogenheit mit kleinen Verbesserungs-möglichkeiten	Deutliche Längenun-terschiede, Balance verbesserbar	Große Unausgewogenheit	Keine Ausgewogenheit	- nicht relevan
Konsistenz	Durchgehend klare, logische Verbindungen zwischen Abschnitten	Meist logische Übergänge	Verbindungen vorhanden, aber verbesserbar	Begrenzte Verbindungen, verbesserungsbedürftig	Sprunghaft und unzusammenhängend	- nicht relevan
Vorgeschlagene Durschnittsnote (alle Kritierien mit gleicher Gewichtung)						
Abweichungen von der vorgeschlagenen Durchschnittsnote sind um ±0,3 möglich.					Untere Grenze	
					Obere Grenze	
Eigene Bewertung **innerhalb der Grenzen** Bei erheblichen Mängeln in diesem Bewertungsfeld "5" als nicht bestanden eintragen						LEER

Bemerkungen

Was ist besonders positiv oder negativ in die Bewertung eingeflossen?

In Ausnahmefällen: *Ausführliche Begründung für*
- erhebliche Mängel ➔ "nicht bestanden"
- Abweichung um mehr als ± 0,3 und dem Hinweis "CHECK"

Sollte das Textfeld nicht ausreichen, kann das Textfeld auf der letzten Seite verwendet werden.

2. Theorie / Aktueller Stand der Forschung						
Kriterium	**1** sehr gut	**2** gut	**3** befriedigend	**4** ausreichend	**5** mangelhaft	**Bewertung** (bitte auswählen)
Theorieauswahl	Hervorragende Auswahl einer Theorie, die perfekt zur Analyse des Problems passt.	Gute Auswahl einer Theorie, die gut zur Analyse des Problem passt.	Angemessene Auswahl einer Theorie, die zur Analyse des Problems beiträgt.	Akzeptable Auswahl einer Theorie, obwohl bessere verfügbar wären.	Auswahl einer ungeeigneten Theorie für die Problem-Analyse.	- nicht relevan
Korrekte Darstellung der Theorie	Theorie korrekt und präzise dargestellt; Fachsprache fehlerfrei verwendet.	Theorie größtenteils korrekt dargestellt; einige kleine Fehler vorhanden.	Theorie in den meisten Teilen korrekt, aber mit Fehlern.	Theorie mit gelegentlichen Fehlern dargestellt.	Theorie oft unklar, ungenau oder wesentlich unvoll-ständig dargestellt.	- nicht relevan
Anwendung der Theorie in angemessener Tiefe und Breite	Hervorragende Anwendung der Theorie mit tiefer und breiter Verbindung zur Forschungsfrage.	Gute Anwendung der Theorie mit angemessener Tiefe und Breite in Bezug auf die Forschungsfrage.	Angemessene Anwendung der Theorie mit Raum für Verbesserungen in Bezug auf die Forschungsfrage.	Grundlegendes Verständnis bei der Theorieanwendung. Mangelnde Tiefe und Breite in Bezug auf die Forschungsfrage.	Oberflächliche Anwendung der Theorie. Verfehlt die notwendige Tiefe und Breite in Bezug auf Forschungsfrage	- nicht relevan
Vorgeschlagene Durchschnittsnote (alle Kritierien mit gleicher Gewichtung)						
Abweichungen von der vorgeschlagenen Durchschnittsnote sind um ±0,3 möglich.					Untere Grenze	
					Obere Grenze	
Eigene Bewertung **innerhalb der Grenzen** Bei erheblichen Mängeln in diesem Bewertungsfeld "5" als nicht bestanden eintragen						

LEER

Bemerkungen

Was ist besonders positiv oder negativ in die Bewertung eingeflossen?

***In Ausnahmefällen**: Ausführliche Begründung für*
- erhebliche Mängel è "nicht bestanden"
- Abweichung um mehr als ± 0,3 und dem Hinweis "CHECK"

Sollte das Textfeld nicht ausreichen, kann das Textfeld auf der letzten Seite verwendet werden.

3. Methode						
Kriterium	1 sehr gut	2 gut	3 befriedigend	4 ausreichend	5 mangelhaft	**Bewertung** (bitte auswählen)
Methodenauswahl und Begründung der Auswahl	Auswahl perfekt auf Forschungsfrage abgestimmt, mit umfassender kritischer Reflexion.	Sehr gute Passung der Methode zur Forschungsfrage, angemessene Reflexion.	Angemessene Methode, ausreichende Reflexion mit Verbesserungs-potenzial.	Methodenauswahl genügt minimalen Anforderungen, Reflexion limitiert.	Ungeeignete Methode, keine kritische Reflexion erkennbar.	- nicht relevan
Aufbau/Ausgestaltung der Methode	Methodenaufbau vollständig und logisch, Fragen und Stichprobe adäquat begründet.	Aufbau weitgehend schlüssig, kleinere Lücken in Begründung oder Auswahl.	Methodenaufbau korrekt, aber Verbesserungen in Begründung oder Auswahl nötig.	Lückenhafter Aufbau, unzureichende Begründung für Auswahl.	Methodenaufbau und Stichprobenwahl unzureichend oder fehlend.	- nicht relevan
Richtigkeit und Vollständigkeit der Durchführung	Methoden korrekt und lückenlos durchgeführt, exzellente Dokumentation.	Überwiegend korrekte Durchführung, geringfügige Fehler dokumentiert.	Methoden angemessen durchgeführt, aber mit dokumentierten Mängeln.	Fehler in der Durchführung, nicht vollständig dokumentiert.	Signifikante Fehler in der Durchführung, unzureichende Dokumentation.	- nicht relevan
Methodische Tiefe und Sorgfalt/Fleiß	Methodenanwendung zeigt tiefe Einsicht und akribische Genauigkeit.	Methodenanwendung sorgfältig und gründlich, mit guter Qualität.	Bemühte Methodenanwendung, jedoch mit Verbesserungs-möglichkeiten.	Methoden teilweise sorgfältig, mit deutlichen Mängeln.	Methodenanwendung vernachlässigt oder fehlt gänzlich.	- nicht relevan
Vorgeschlagene Durchschnittsnote (alle Kritierien mit gleicher Gewichtung)						
Abweichungen von der vorgeschlagenen Durchschnittsnote sind um ±0,3 möglich.					Untere Grenze	
					Obere Grenze	
Eigene Bewertung **innerhalb der Grenzen** Bei erheblichen Mängeln in diesem Bewertungsfeld "5" als nicht bestanden eintragen						

LEER

Bemerkungen

Was ist besonders positiv oder negativ in die Bewertung eingeflossen?

In Ausnahmefällen: *Ausführliche Begründung für*
- erhebliche Mängel ➔ "nicht bestanden"
- Abweichung um mehr als ± 0,3 und dem Hinweis "CHECK"

Sollte das Textfeld nicht ausreichen, kann das Textfeld auf der letzten Seite verwendet werden.

4. Ergebnisse und Handlungsempfehlungen

Kriterium	1 sehr gut	2 gut	3 befriedigend	4 ausreichend	5 mangelhaft	Bewertung (bitte auswählen)
Darstellung der Ergebnisse	Wissenschaftlich exakte, methodengerechte Darstellung mit hervorragender Visualisierung, die das Verständnis der Ergebnisse optimal unterstützt.	Klare und korrekte Ergebnisdarstellung mit Visualisierungen, die das Verständnis gut unterstützen.	Angemessene Ergebnisdarstellung und Visualisierung, aber mit Raum für Verbesserungen.	Ergebnisdarstellung entspricht der Methode, jedoch sind die Visualisierungen nur teilweise hilfreich.	Unklare oder inkorrekte Darstellung, mangelhafte oder irreführende Visualisierung.	- nicht relevan
Analyse der Ergebnisse	Tiefgreifende Analyse mit fundierten eigenen Interpretationen, die die Forschungsfrage vollständig beantworten.	Umfassende Analyse, die die meisten Aspekte der Forschungsfrage adressiert.	Zufriedenstellende Analyse, deckt die Forschungsfrage ab, jedoch oberflächliche Interpretation.	Grundlegende Analyse der Ergebnisse, die Mindestanforderungen der Interpretation erfüllt.	Unzureichende oder fehlerhafte Analyse, die keine sinnvolle Interpretation bietet.	- nicht relevan
Umsetzbarkeit der Handlungsempfehlungen	Praxisnahe, direkt umsetzbare und innovative Empfehlungen, die klar aus der Analyse abgeleitet sind.	Gut umsetzbare Empfehlungen, die praktisch relevant sind.	Handlungsempfehlungen sind umsetzbar, könnten aber praxisorientierter sein.	Empfehlungen sind nur unter bestimmten Bedingungen umsetzbar.	Vage oder nicht umsetzbare Handlungs-empfehlungen.	- nicht relevan
Bezug zwischen Analyse und Handlungsempfehlungen	Perfekter, logischer Zusammenhang zwischen Analyseergebnissen und Handlungsempfehlungen, vollständig nachvollziehbar.	Deutlicher Zusammenhang zwischen Analyse und Empfehlungen, gut nachvollziehbar.	Angemessener Bezug zwischen Analyse und Empfehlungen, aber stellenweise nicht vollständig schlüssig.	Der Bezug zwischen Analyse und Empfehlungen ist erkennbar, jedoch nicht immer schlüssig.	Fehlender oder unklarer Zusammenhang zwischen Analyse und Handlungsempfehlunge n.	- nicht relevan
Innovativität von Ergebnissen und Handlungsempfehlungen	Ergebnisse und Empfehlungen eröffnen neue Perspektiven.	Ergebnisse und Empfehlungen bringen neue Ansätze in das bestehende Forschungsfeld.	Teilweise innovative Ansätze, die jedoch auf bekannten Konzepten aufbauen.	Geringe Innovativität, leichte Verbesserungen gegenüber dem Bestehenden.	Keine innovativen Elemente, vollständige Adhärenz an bestehende Theorien oder Praktiken.	- nicht relevan
Kritische Reflexion	Tiefgründige kritische Reflexion der Methoden und Ergebnisse mit vorausschauenden Einschätzungen zukünftiger Entwicklungen.	Fundierte kritische Bewertung der Methoden und Ergebnisse.	Angemessene kritische Betrachtung, jedoch ohne weitreichende Zukunftsprognosen.	Oberflächliche kritische Reflexion, ohne tiefere Auseinandersetzung mit möglichen Entwicklungen.	Mangelnde oder keine kritische Reflexion der Methoden und Ergebnisse.	- nicht relevan
Vorgeschlagene Durchschnittsnote (alle Kritierien mit gleicher Gewichtung)						
Abweichungen von der vorgeschlagenen Durchschnittsnote sind um ±0,3 möglich.					Untere Grenze	
					Obere Grenze	
Eigene Bewertung **innerhalb der Grenzen** Bei erheblichen Mängeln in diesem Bewertungsfeld "5" als nicht bestanden eintragen						

LEER

Bemerkungen

Was ist besonders positiv oder negativ in die Bewertung eingeflossen?

In Ausnahmefällen: *Ausführliche Begründung für*
- erhebliche Mängel ➔ *"nicht bestanden"*
- Abweichung um mehr als ± 0,3 und dem Hinweis "CHECK"

Sollte das Textfeld nicht ausreichen, kann das Textfeld auf der letzten Seite verwendet werden.

5. Literatur						
Kriterium	1 sehr gut	2 gut	3 befriedigend	4 ausreichend	5 mangelhaft	**Bewertung** (bitte auswählen)
Breite der Quellenauswahl	Nutzung einer breiten Palette hochwertiger wissenschaftlicher Quellen inklusive Monographien und Fachzeitschriften; deutlich über das erforderliche Maß hinausgehend.	Gute Auswahl wissenschaftlicher Quellen, die die Thematik umfassend abdecken.	Ausreichende Anzahl von Quellen genutzt, die die Grundlage der Arbeit stützen.	Basisquellen sind vorhanden, jedoch ist die Vielfalt und Breite begrenzt.	Die Quellenauswahl ist unzureichend, einseitig oder irrelevant für das Thema.	- nicht relevan
Relevanz der Quellen, problemadäquate Quellen	Alle verwendeten Quellen sind hochgradig relevant und tragen signifikant zur Problemlösung bei.	Die meisten Quellen sind relevant und adäquat für die Problemstellung.	Quellen sind generell relevant, jedoch gibt es einige Abweichungen in der Problemadäquatheit.	Quellen sind gerade ausreichend relevant, mit mangelnder Aktualität oder Problembezug.	Mehrheit der Quellen ist irrelevant oder veraltet und bietet keine Unterstützung für das Forschungsproblem.	- nicht relevan
Kritische Bewertung und Interpretation der Quellen	Exzellente kritische Analyse und Interpretation der Quellen, die neue Perspektiven eröffnen.	Solide kritische Bewertung, die mehrere Perspektiven betrachtet und diskutiert.	Angemessene kritische Betrachtung, jedoch mit Raum für tiefere Analyse.	Grundlegende kritische Bewertung vorhanden, aber oberflächlich und ohne tiefergehende Einsichten.	Keine oder kaum kritische Auseinandersetzung mit den Quellen; Einseitigkeit ohne Reflexion von Alternativpers	- nicht relevan
Vorgeschlagene Durchschnittsnote (alle Kritierien mit gleicher Gewichtung)						
Abweichungen von der vorgeschlagenen Durchschnittsnote sind um ±0,3 möglich.					Untere Grenze	
					Obere Grenze	
Eigene Bewertung **innerhalb der Grenzen** Bei erheblichen Mängeln in diesem Bewertungsfeld "5" als nicht bestanden eintragen						

LEER

Bemerkungen

Was ist besonders positiv oder negativ in die Bewertung eingeflossen?

In Ausnahmefällen: *Ausführliche Begründung für*
- erhebliche Mängel ➔ "nicht bestanden"
- Abweichung um mehr als ± 0,3 und dem Hinweis "CHECK"

Sollte das Textfeld nicht ausreichen, kann das Textfeld auf der letzten Seite verwendet werden.

6. Formale Aspekte						
Kriterium	1 sehr gut	2 gut	3 befriedigend	4 ausreichend	5 mangelhaft	**Bewertung** (bitte auswählen)
Korrekte äußere Form	Perfekte äußere Form ohne Fehler.	Fast perfekte Form mit minimalen Fehlern.	Zufriedenstellende Form mit kleinen Fehlern.	Einige formale Fehler mit erheblichen Mängeln.	Viele formale Fehler mit schwerwiegenden Mängeln.	- nicht relevan
Formal korrektes Erstellen der Verzeichnisse	Perfekt erstellte Verzeichnisse ohne Fehler.	Fast perfekte Verzeichnisse mit minimalen Fehlern.	Zufriedenstellende Verzeichnisse mit kleinen Fehlern.	Unvollständige oder fehlerhafte Verzeichnisse mit erheblichen Mängeln.	Fehlende oder falsche Verzeichnisse mit schwerwiegenden Mängeln.	- nicht relevan
Rechtschreibung, Grammatik und stilistische Qualität	Perfekte Sprache und exzellenter Stil ohne Fehler.	Guter Stil mit wenigen Fehlern und minimalen Mängeln.	Akzeptabler Stil mit gelegentlichen Fehlern.	Einige Fehler und mangelhafter Stil mit erheblichen Mängeln.	Viele Fehler und schlechter Stil mit schwerwiegenden Mängeln.	- nicht relevan
Einhaltung des vorgegebenen Umfangs	Perfekte Einhaltung des vorgegebenen Umfangs ohne Abweichungen.	Fast im vorgegebenen Umfang mit minimalen Abweichungen.	Kleine Abweichungen vom vorgegebenen Umfang.	Deutliche über- oder unterschreiten des Umfangs mit erheblichen Abweichungen.	Stark über- oder unterschreiten des Umfangs mit schwerwiegenden Abweichungen.	- nicht relevan
Zitierweise und Quellenangabe	Klare und korrekte Zitierweise mit vollständiger Quellenangabe.	Gute Zitierweise mit weitgehend vollständiger Quellenangabe.	Akzeptable Zitierweise mit einigen Mängeln in der Quellenangabe.	Unvollständige oder fehlerhafte Zitierweise und Quellenangabe.	Fehlende oder falsche Zitierweise und Quellenangabe mit schwerwiegenden Mängeln.	- nicht relevan
Vorgeschlagene Durchschnittsnote (alle Kritierien mit gleicher Gewichtung)						
Abweichungen von der vorgeschlagenen Durchschnittsnote sind um ±0,3 möglich.					Untere Grenze	
					Obere Grenze	
Eigene Bewertung **innerhalb der Grenzen** Bei erheblichen Mängeln in diesem Bewertungsfeld "5" als nicht bestanden eintragen						LEER

Bemerkungen

Was ist besonders positiv oder negativ in die Bewertung eingeflossen?

In Ausnahmefällen: *Ausführliche Begründung für*
- erhebliche Mängel ➔ "nicht bestanden"
- Abweichung um mehr als ± 0,3 und dem Hinweis "CHECK"

Sollte das Textfeld nicht ausreichen, kann das Textfeld auf der letzten Seite verwendet werden.

Weitere Bemerkungen